



ДО
Д-Р ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА-ПРОДАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ КЪМ 44-ТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Представяме на Вашето внимание Предложение за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, ведно с мотиви.

Молим предоставения проект да бъде представен за разглеждане и обсъждане съгласно установения ред.

12.11.2019г.

С уважение:

Ричард Георгиевич Алибегов
председател на УС на
Сдружение „Българска
асоциация на заведенията“,
ЕИК 205273347

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗАКОНА
ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА
ОТ ШУМА В ОКОЛНАТА СРЕДА**

Обн. ДВ. бр.74 от 13 Септември 2005г., изм. ДВ. бр.30 от 11 Април 2006г., изм. ДВ. бр.41 от 2 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.98 от 14 Декември 2010г., доп. ДВ. бр.32 от 24 Април 2012г., изм. ДВ. бр.66 от 26 Юли 2013г., изм. ДВ. бр.98 от 28 Ноември 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.12 от 3 Февруари 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.52 от 2 Юли 2019г., доп. ДВ. бр.60 от 30 Юли 2019г.

§ 1. Член 16а се изменя и придобива следното съдържание:

„Чл. 16а (1) Не се допуска работа и зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия, разположени в многофамилни жилищни сгради, по начин, по който се предизвиква шум в околната среда над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т.5, за времето между 23:00 ч. и 7:00 ч., а за периода от 1 юни до 31 август – за времето между 24:00 ч. и 7:00 ч.

(2) Не се допуска озвучаването на открити площи на заведения за хранене и развлечения, разположени в жилищни зони и курорти, по начин, по който се предизвиква шум в околната среда над граничните стойности, определени с наредбата по чл. 11, т.5 за времето между 23:00 ч. и 7:00 ч., а за периода от 1 юни до 31 август - за времето между 24:00 ч. и 7:00 ч.“

§ 2. Чл. 19 – Чл. 19, т. 2 – да отпадне изцяло.

§ 3. Чл. 28а – Да отпадне изцяло.

§ 4. Членове 20, 31 и 32 да отпаднат изцяло.

§ 5. В чл. 33 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „200 до 700лв.“ се заменят с „50 до 150“.
2. В ал. 2 думите „200 до 700лв.“ се заменят с „50 до 150“ и думите „500 до 3 000“ се заменят с „100 до 1 000лв.“.
3. В ал. 3 думите „700 до 1 500лв.“ се заменят с „250 до 500лв.“ и думите „3 000 до 7 000лв.“ се заменят с „1 000 до 2 500лв.“.

§ 6. В чл. 34 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „3 000 до 6 000лв.“ се заменят с „500 до 1 500лв.“.
2. В ал. 2 думите „5 000 до 12 000“ се заменят с „2 000 до 5 000лв.“.

§ 7. Чл. 34а – да отпадне изцяло.

§ 8. Чл. 34б – да отпадне изцяло.

§ 9. В §1 от Допълнителните разпоредби се правят следните изменения:

В т. 1 думите „в т.ч. механични и електронни озвучителни средства“ – да отпаднат.

В т. 22 думите „гласово звукоизвличане“ – да отпаднат.

12.11.2019 г.
гр. София

Вносител,

*(Ричард Георгиевич Алибегов
председател на УС на Сдружение
„Българска асоциация на
заведенията“, ЕИК 205273347)*

МОТИВИ

към проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда

Настоящото Предложение за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда изцяло съответства на европейското законодателство, в частност на Директива 2002/49/ЕО относно оценката за управление на шума в околната среда.

С предложените изменения на закона за защита от шума в околната среда се цели създаване на здравословни условия на живот на гражданите и опазване на околната среда, като същевременно не се вреди на бизнеса и в частност на туристическия бранш, който заема ключова роля в икономиката на Република България и е обявен за един от приоритетните за българската икономика.

Осигуряването на акустичен комфорт се цели да бъде постигнато чрез предотвратяване на дискомфорта (по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗШОС вр. чл. 3, буква „в” от Директива 2002/49/ЕО), създаден включително и от локалните източници на шум (по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЗШОС), каквито локални източници се явяват и увеселителни заведения за хранене и развлечения (по смисъла на чл. 124, ал. 2-7 от Закона за туризма). С оглед на така преследваните от законодателя цели, считаме обаче, че времевите (часови) периоди, за които се въвежда забраната, трябва да са съобразени с времевите (часови) периоди, за които се отчитат показателите Лвечер (вечерно ниво на шум) и Лнощ (нощно ниво на шум). Така посочената зависимост при определянето на времевата зона заляга и във въведената и имплементирана в настоящия закон Директива 2002/49/ЕО относно оценката и управлението на шума в околната среда. Съгласно т. 1 от *Приложение I: Индикатори за шум* към Директива 2002/49/ЕО *„Денят е с продължителност 12 часа, вечерта – четири часа, а нощта – осем часа. Държавите-членки могат да намалят вечерния период с един или два часа и да удължат съответно дневния и/или нощния период, при условие, че този избор е еднакъв за всички източници... Началото на дневния период и впоследствие – началото на вечерния и началото на нощния период се избира от държавата-членка и изборът трябва да е еднакъв за всички видове източници на шум”*. От така даденото указание в Директива 2002/49/ЕО, следва и изводът, че българският законодател може да размества разположението на дневния/вечерния/нощния периоди в рамките на 24-часовото денонощие.

Считаме за нецелесъобразно, органите на МВР да бъдат натоварвани с излишни функции като осъществяването на контролни функции във връзка със спазването на чл. 16а и чл. 16б от ЗЗШОС. Органите на МВР не разполагат с необходимата техника или експертиза да извършват точни замервания с оглед осъществяването на законосъобразен контрол по прилагането на закона.

За ефективното изпълнение на основните задачи на МВР, ЗМВР овластява пряко полицейските органи по своя преценка, съобразявайки се с ограниченията на закона, да вземат мерки за предотвратяване и/или разкриване на престъпления и нарушения на обществения ред, включително да постановяват принудителни административни мерки,

ограничаващи временно правата на определени лица. Ограничаването на правата на определени лица (в това число и на юридическите лица), не може да се осъществява безконтролно и в противоречие с основни принципи на правовия ред. Със ЗИД се предлага органите на МВР, действащи при условията на чл. 64, да „преустановяват” и „спират” дейността на търговските обекти, като писмените разпореждания да се ползват качеството „предварително изпълнение”. Подобни мерки са прекомерни и не съответстват нито на характера на нарушенията, нито на характера на контролните правомощия, с които поначало са натоварени органите на МВР. Не е случаен подходът на законодателя да ограничи контролните правомощия на органите на МВР само до предвидените в чл. 19 от ЗЗШОС – единствено контрол върху пътните превозни средства, движещи се по пътищата, отворени за обществено ползване, по отношение на излъчвания от тях шум в околната среда в съответствие със Закона за движението по пътищата и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Вменяването на допълнителни правомощия на МВР, извън тези по чл. 19 от ЗЗШОС (в редакция обн. - ДВ, бр. 74 от 13.09.2005 г.; в сила от 01.01.2006 г.), е в противоречие с основните функции на органите на МВР. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗМВР дейността на МВР е насочена към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността, защита на националната сигурност, опазване на обществения ред и пожарна безопасност и защита на населението

На следващо място, високите размери на имуществените санкции за юридическите лица биха поставили санкционираните лица в положение, значително влошаващо тяхната възможност да осъществяват и развиват впоследствие стопанска дейност. С оглед на това, с настоящия проект се предвиждат по – ниски размери на санкциите.

От значение е въпросът, дали предвидените санкции в сега действащия Закон за защита от шума в околната среда санкции, са в съответствие с превъзпитателната функция на административните наказания по чл. 12 от ЗАНН, когато дори еднократното налагане на подобно административно наказание би довело до затруднения на нормалното социално и икономическо развитие на гражданите и организациите в обществото. Подобни мерки водят до редица негативни последици, сред които могат да бъдат посочени например: прекомерно засягане на финансовите интереси; лишаване от възможност за извършване на стопанска дейност; спад и намаление в потребителското търсене, водещо до влошаване на оборота в тази част от третичния сектор на националната индустрия; данъчни загуби в резултат на преустановяване на стопанската дейност на редица заведения; влошаване на конкуренцията, съществуваща на пазара на този тип стоки и услуги; създаване на предпоставки за развиване на корупционни практики и произвол.

В обобщение на гореизложеното, от съществено значение при гласуването и разискванията на настоящия законопроект е баланса в интересите на всички заинтересовани страни на българското общество – гражданите и бизнеса.

С уважение: _____

Ричард Алибегов



СДРУЖЕНИЕ

„БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА”

***ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА
ЗАЩИТА ОТ ШУМА В ОКОЛНАТА СРЕДА***

В сила от 01.01.2006 г.

Обн. ДВ. бр.74 от 13 Септември 2005г., изм. ДВ. бр.30 от 11 Април 2006г., изм. ДВ. бр.41 от 2 Юни 2009г., изм. ДВ. бр.98 от 14 Декември 2010г., доп. ДВ. бр.32 от 24 Април 2012г., изм. ДВ. бр.66 от 26 Юли 2013г., изм. ДВ. бр.98 от 28 Ноември 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.12 от 3 Февруари 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.52 от 2 Юли 2019г., доп. ДВ. бр.60 от 30 Юли 2019г.